

Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r 2.0
Projectnr. [REDACTED]

Versie 2.0

18 June 2024

Kreekzoom 3 | 4561 GX Hulst
T 0114 31 15 48 | E info@colsen.nl
KvK 22050688 | BTW NL810885207B01

www.colsen.nl

Rapporttitel: Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r 2.0
Projectnummer: [REDACTED]
Versie: 2.0
Datum: 18 juni 2024

Klant: [REDACTED]
Adres: [REDACTED]
Website: -
Contactpersoon: [REDACTED]
Telefoonnummer: -
Mobiel nummer: [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]

Uitgevoerd door: Colsen, Adviesburo voor milieutechniek [REDACTED]
Adres: Kreekzoom 3, 4561 GX Hulst, NL
Website: www.colsen.nl
Contactpersoon: [REDACTED]
Telefoonnummer: [REDACTED]
Mobiel nummer: [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]

Auteur: [REDACTED]
Paraaf: [REDACTED]

Goedgekeurd door: [REDACTED]
Paraaf: [REDACTED]

Niets uit dit drukwerk mag worden
verveelvoudigd en/of openbaar
gemaakt door middel van druk,
fotokopie, microfilm of op welke
andere wijze dan ook zonder
voorafgaande toestemming van
Colsen, Adviesburo voor
Milieutechniek [REDACTED] noch mag het
zonder een dergelijke toestemming
worden gebruikt voor enig ander
werk dan waarvoor het is
vervaardigd.

INHOUDSOPGAVE

1	Inleiding	5
1.1	Gegevens initiatiefnemer.....	5
1.2	Aanleiding	5
1.3	Bevoegd gezag.....	5
1.3.1	Besluit omgevingsrecht.....	6
1.3.2	Richtlijn industriële emissies	6
1.3.3	Conclusie.....	7
1.4	Situering van de inrichting	7
1.5	Besluit milieueffectenrapportage	8
1.6	Vormvrije m.e.r. beoordeling.....	9
2	Kenmerk van het project	10
2.1	Omvang van het project	10
2.2	Cumulatie met andere projecten.....	10
2.3	Gebruik van natuurlijke hulpbronnen	10
2.4	Productie van afvalstoffen	10
2.5	Verontreiniging en hinder.....	11
2.5.1	Water	11
2.5.2	Bodem.....	11
2.5.3	Geluid.....	11
2.5.4	Trillingen	12
2.5.5	Geur	12
2.5.6	Luchtkwaliteit.....	12
2.5.7	Stikstofdepositie	13
2.5.8	Flora- en fauna	13
2.5.9	Energie	13
2.5.10	Verwerking van afvalstoffen	13
2.5.11	Additieven en hulpstoffen	13
2.5.12	Risico en ongevallen	13
2.5.13	Risico's voor de menselijke gezondheid	13
2.6	Conclusie.....	13
3	Locatie van het project	14
3.1	Bestaand grondgebruik.....	14
3.2	Relatieve rijkdom aan natuurlijke hulpbronnen	14
3.3	Opnamevermogen van het natuurlijke milieu	14

3.4	Cultuurhistorie en archeologie	14
3.5	Conclusies locatie van het project	14
4	Kenmerken van het potentiële effect	15
4.1	Bereik en aard van het effect.....	15
4.2	Grensoverschrijdend karakter van het effect	15
4.3	Waarschijnlijkheid van het effect.....	15
4.4	Duur, frequentie en onomkeerbaarheid van het effect.....	15
4.5	Cumulatie van effecten met de effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten	15
4.6	Mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen	15
4.7	Conclusie kenmerken van het potentiële effect	15
5	CONCLUSIES.....	16

1 INLEIDING

1.1 Gegevens initiatiefnemer

Initiatiefnemer: [REDACTED]
KvK-nummer: [REDACTED]
KvK-vestigingsnummer: [REDACTED]
Adres: [REDACTED]
Contactpersoon: [REDACTED]
Telefoonnummer: [REDACTED]
E-mailadres: [REDACTED]

1.2 Aanleiding

[REDACTED] is een onderneming die zich richt op het produceren van duurzame energie. Hiertoe is op de locatie een biomassa energie installatie aanwezig, die gericht is op het zo optimaal mogelijk vergisten van mest en organisch materiaal tot groene energie en een organische meststof (ook digestaat genoemd).

In verband met de uitspraak van de Rechtbank Noord-Nederland is de veranderingsvergunning van 2018 (kenmerk UV-20172835, datum 10.12.2018) vernietigd. Daarmee valt de inrichting terug op de oprichtingsvergunning van 2010 (kenmerk Hup 401, aanvraag d.d. 18.05.2009) en de daarop ingediende meldingen.

De feitelijke en gewenste situatie wijkt af van de vergunde situatie uit 2010 en de daarop ingediende meldingen.

Door de ontstane situatie zal een aanvraag revisievergunning in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna de "Wabo aanvraag"), Milieu (artikel 2.1, lid 1, onder e, sub 2 en 3 en artikel 2.6 (revisievergunning) Wabo) worden ingediend.

In deze aanmeldnotitie is getoetst of voor het voorgenomen project een m.e.r.-plicht of m.e.r.-beoordelingsplicht van toepassing is. Hiervoor is gekeken of de voorgenomen wijzigingen binnen de onderdelen C en D van de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage vallen. Zie verder paragraaf 1.5.

1.3 Bevoegd gezag

De aanwijzing van het bevoegd gezag is geregeld in het Besluit omgevingsrecht (Bor). In bijlage 1 van het Bor zijn categorieën van inrichtingen aangewezen waarbij, afhankelijk van onder andere capaciteit, onderscheid wordt gemaakt in de aanwijzing van het bevoegd gezag. Daarnaast is van belang of er binnen de inrichting een IPPC-installatie aanwezig is. Indien zowel in bijlage 1 voor het type inrichting de Provinciale Staten als bevoegd gezag is aangewezen én er sprake is van een IPPC-installatie is Provinciale Staten bevoegd gezag. Indien niet aan beide criteria wordt voldaan zijn Burgemeester en Wethouders van de gemeente bevoegd gezag.

1.3.1 Besluit omgevingsrecht

Binnen de inrichting worden dierlijke meststoffen (van buiten de inrichting afkomstig) alsmede overige organische biomassa vergist, de capaciteit van de inrichting bedraagt maximaal 36.000 ton op jaarbasis. De inrichting valt hiermee, conform Bijlage 1 behorende bij het Bor, onder onderdeel C, categorieën 1.3, 7.4 en 28.4, lid c, sub 1 waarbij Provinciale Staten als bevoegd gezag is aangewezen:

Categorie 1.3

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning ten aanzien van inrichtingen, behorende tot deze categorie, voor zover het betreft inrichtingen:

a. waar een of meer elektromotoren of verbrandingsmotoren aanwezig zijn met een totaal geïnstalleerd motorisch vermogen van 15 MW of meer; of

■ *voor het verstoken van brandstoffen met een thermisch vermogen van 50 MW of meer;*

Categorie 7.4

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning ten aanzien van inrichtingen, behorende tot deze categorie, voor zover het betreft inrichtingen voor het bewerken of verwerken van buiten de inrichting afkomstige dierlijke meststoffen met een capaciteit ten aanzien daarvan van 25.000 m³ per jaar of meer;

Categorie 28.4

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning ten aanzien van inrichtingen, behorende tot deze categorie, voor zover het betreft inrichtingen voor: sub c onder 1: het ontwateren, microbiologisch of anderszins biologisch of chemisch omzetten, agglomereren, deglomereren, mechanisch, fysisch of chemisch scheiden, mengen, verdichten of thermisch behandelen – anders dan verbranden – van buiten de inrichting afkomstige huishoudelijke afvalstoffen of bedrijfsafvalstoffen met een capaciteit ten aanzien daarvan van 15.000.000 kg per jaar of meer;

1.3.2 Richtlijn industriële emissies

Zoals in paragraaf 1.3.1 is verwoord dient er gekeken te worden of er binnen de inrichting een IPPC-installatie aanwezig is. Zulks is beschreven in de Richtlijn industriële emissies.

Het innemen van afvalstoffen voor energieopwekking wordt gezien als “verwijdering” van afvalstoffen (Uitspraak Europese Hof van Justitie d.d. 23 november 2006: C-486/04, overweging 44). Hierdoor dient gekeken te worden of de activiteiten van ■ vallen onder categorie 5.3 ■ van de RIE.

5.3 ■ *Nuttige toepassing, of een combinatie van nuttige toepassing en verwijdering, van ongevaarlijke afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 75 t per dag, door middel van een of meer van de volgende activiteiten, met uitzondering van activiteiten die onder Richtlijn 91/271/EEG inzake de behandeling van stedelijk afvalwater vallen:*

ii) voorbehandeling van afval voor verbranding of meeverbranding;

iii) behandeling van slakken en as;

Als de behandeling van het afval beperkt blijft tot anaërobe vergisting, bedraagt de capaciteitsdrempelwaarde voor deze activiteit 100 ton per dag.

Bij vergisting is sprake van anaërobe vergisting, waardoor getoetst moet worden of de capaciteitsdrempel van 100 ton per dag wordt overschreden. De innamecapaciteit bedraagt maximaal 36.000 ton op jaarbasis en maximaal 95 ton per dag. Er is derhalve geen sprake van een IPPC-installatie en de inrichting valt derhalve niet onder de RIE.

1.3.3 Conclusie

Gelet op voorgaande en het bepaalde in artikel 2.4 lid twee Wabo juncto artikel 3.3. lid één sub a van het Besluit Omgevingsrecht is de Gemeente Noard-East Fryslân het bevoegd gezag.

1.4 Situering van de inrichting

De inrichting is gelegen aan [REDACTED] te [REDACTED] op een bedrijventerrein welke buiten de bebouwde kom van [REDACTED] ligt. [REDACTED] behoort tot de Gemeente Noard-East Fryslân en ligt in de Provincie Friesland. De bebouwde kom van [REDACTED] ligt op circa 200 meter.



Afbeelding 1 – Locatie inrichting (Bron: www.google.nl – d.d. 15-01-2021)



Afbeelding 2 – Globale grenzen inrichting in rood aangegeven

1.5 Besluit milieueffectenrapportage

Op grond van hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer (hierna: Wm), in samenhang met het Besluit milieueffectrapportage (hierna: Besluit m.e.r.), moet bij initiatieven voor activiteiten, die voorkomen in onderdeel C en of D van het Besluit m.e.r., worden beoordeeld of er sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen als geur, geluid en bodem.

De aanvraag heeft betrekking op een activiteit waarbij afvalstoffen worden verwijderd. Deze activiteit valt onder de volgende categorie van het Besluit milieueffectrapportage:

Categorie	Activiteiten	Drempelwaarde	Besluit
D 18.1	De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval, anders dan bedoeld onder D 18.3, D 18.6 of D 18.7.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een installatie met een capaciteit van 50 ton per dag of meer.	De besluiten waarop afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en een of meer artikelen van afdeling 13.2 van de wet van toepassing zijn

Doordat de activiteit geen betrekking heeft op een productiecapaciteit van 50 ton per dag of meer, wordt de drempelwaarde van m.e.r-categorie D 18.1 niet overschreden. Dit betekent dat er een vormvrije m.e.r.-beoordeling opgesteld dient te worden omdat de productiecapaciteit onder de drempelwaarde valt.

Op 7 juli 2017 is een wijziging van het Besluit m.e.r. in werking getreden. Voor inwerkingtreding van het Besluit m.e.r. was het niet noodzakelijk om een meldnotitie op te stellen indien de drempelwaarde niet werd overschreden. Na de wijziging van het Besluit milieueffectenrapportage is zulks wel het geval.

In het gewijzigde Besluit m.e.r. staat de nieuwe procedure voor de vormvrije m.e.r.-beoordeling. Voor elke aanvraag waarbij een vormvrije m.e.r.-beoordeling aan de orde is moet:

- door de initiatiefnemer een meldingsnotitie worden opgesteld;
- het bevoegd gezag houdt de beslissing op de aanvraag om een besluit op een aanvraag omgevingsvergunning aan zolang het niet heeft beslist of er een milieueffectrapport moet worden gemaakt.

De aanvraag kan derhalve gelijktijdig met de aanvraag omgevingsvergunning worden ingediend.

1.6 Vormvrije m.e.r. beoordeling

In een vormvrije m.e.r.-beoordeling wordt getoetst of een activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Een vormvrije m.e.r.-beoordeling kan leiden tot twee conclusies:

- belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn uitgesloten: er is geen m.e.r. of m.e.r.-beoordeling noodzakelijk;
- belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn niet uitgesloten: er moet een m.e.r.-beoordeling plaatsvinden of er kan direct worden gekozen voor een m.e.r.

De criteria waaraan moet worden getoetst zijn opgenomen in bijlage III van de Europese richtlijn 2011/92/EU, in 2015 gewijzigd en per 1 mei 2017 van kracht: 2014/52/EU1, 'betreffende de milieubeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten'.

De criteria vallen uiteen in:

Onderdeel van bijlage III Europese richtlijn m.e.r.	In overweging worden genomen:
1. Kenmerken van het project	<ul style="list-style-type: none"> • Omvang van het project • Cumulatie met andere projecten • Gebruik van natuurlijke hulpbronnen • Productie van afvalstoffen • Verontreiniging en hinder en risico op ongevallen
2. Plaats van het project	<ul style="list-style-type: none"> • Bestaand gebruik van de locatie • Natuurlijke hulpbronnen en opnamevermogen/ gevoeligheid van het milieu
3. Kenmerken van het potentiële effect: bereik	<ul style="list-style-type: none"> • Grensoverschrijdend karakter • Orde van grootte en complexiteit • Waarschijnlijkheid en duur • Frequentie en omkeerbaarheid van het effect.

Deze meldnotitie geeft informatie voor het bevoegd gezag om te beoordelen of er voor de wijzigingen ten opzichte van de vigerende vergunning een m.e.r. (-beoordeling) moet worden opgesteld.

2 KENMERK VAN HET PROJECT

2.1 Omvang van het project

■■■■■■■■■■ is een bestaande mest (co-) vergister waarbij mest en co-producten worden omgezet in biogas welke ingezet kan worden voor de productie van groen gas.

Door vergisting ontstaat biogas. Momenteel wordt dit middels een warmtekrachtkoppeling (WKK) omgezet in elektriciteit en warmte. Het bedrijf is voornemens om deze WKK's te verwijderen en te vervangen door een biogasopwaarderingsinstallatie. Met deze installatie wordt het biogas gereinigd waardoor het geschikt is om in te voeren in het lokale gasnet. Daarnaast vinden er door een verbeterde procesvoering wijzigingen plaats zoals een elektrische boiler en luchtbehandelingsinstallaties.

Door de uitspraak van de Rechtbank [zaaknummers LEE 19 I 572, LEE 19/598 en LEE 191601] dienen een aantal installaties en activiteiten welke in de praktijk reeds waren doorgevoerd alsmede een aantal gewenste wijzigingen nog vergund te worden. Gelijktijdig met de deze meldnotitie zal een aanvraag omgevingsvergunning worden ingediend.

Hoewel dit een zelfstandig leesbaar document is, wordt volledigheidshalve voor de gewenste wijzigingen verwezen naar de aanvraag omgevingsvergunning milieu (paragraaf 1.4).

2.2 Cumulatie met andere projecten

Een ander beoogd project in de omgeving is ■■■■■■ aan Zee. ■■■■■■ kampt al enige jaren met een terugloop van inwonersaantal en dreigt te verpauperen. De initiatiefgroep wil door middel van onder andere een doorsteek naar de Waddenzee en het opwerpen van terpen een toeristische impuls geven aan de regio en aan ■■■■■■ in het bijzonder.

Het plangebied van ■■■■■■ aan Zee is gelegen aan de Noordoostzijde van het bestaande bedrijventerrein en heeft geen directe invloed op de activiteiten van ■■■■■■

In het kader van de omgevingsdialoog heeft ■■■■■■ in de aanloop naar de rechtszaak tegen de vergunning uit 2018 overleg gevoerd met omwonenden. ■■■■■■ is voornemens om constructief overleg te blijven voeren met de omgeving.

2.3 Gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Het project zal geen effect hebben op het gebruik van natuurlijke hulpbronnen. Het doel is juist om biogas te produceren. Dit laat onverlet dat er verbruikers van ■■■■■■ de selectie van deze apparatuur (vervanging) is energieverbruik een belangrijk aandachtspunt.

2.4 Productie van afvalstoffen

De innamecapaciteit van de installatie wijzigt niet. Aangezien de afvalstoffen die ontstaan in het proces direct verband houden met de innamecapaciteit, wijzigen ook de hoeveelheden geproduceerde reststromen (digestaat) niet.

2.5 Verontreiniging en hinder

2.5.1 Water

2.5.1.1 Hemelwater

Er worden geen aanpassingen verricht aan de aanwezige verharding, bestaande gebouwen en bouwwerken. Er zijn derhalve geen wijzigingen in de bestaande afvoer van hemelwater voorzien.

2.5.1.2 Bedrijfsafvalwater

Vanuit het proces wordt geen afvalwater geloosd.

2.5.1.3 Huishoudelijk afvalwater

Er wordt door de aanpassingen niet meer huishoudelijk afvalwater geloosd. De huidige aansluitingen blijven gelijk.

2.5.2 Bodem

2.5.2.1 Bodemkwaliteit

Conform de bodemkwaliteitskaart van de Provincie Friesland heeft het plangebied een bodemfunctieklasse "Industrie". De activiteiten die worden uitgevoerd zijn bedrijfsmatig van aard waardoor de bodemkwaliteit voldoende is om de activiteiten te ontplooiën.

2.5.2.2 Bodembescherming

Bij bedrijfsmatige activiteiten waarbij het risico bestaat dat bodembedreigende (vloei)stoffen in de bodem terecht komen, dienen adequate bodem beschermende maatregelen en voorzieningen te worden getroffen om tot een verwaarloosbaar bodemrisico te komen. Zulks is geregeld in het Activiteitenbesluit milieubeheer welke rechtstreeks voor de inrichting van toepassing is.

Op basis van de activiteiten en de bodembedreigendheid van de relevante stoffen wordt een categorie uit de bodemrisicoschecklist (BRCL) gekozen die aansluit op de desbetreffende activiteit. Vanuit de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) wordt per categorie uit de BRCL een lijst met combinaties van maatregelen en voorzieningen (zogenoeten CVM) gegeven waarmee een verwaarloosbaar bodemrisico wordt bereikt.

Voor de processen worden stoffen opslagen. Om te voorkomen dat als gevolg van deze opslagen of andere potentieel bodembedreigende activiteiten bodemverontreiniging ontstaat worden er maatregelen getroffen om, conform de NRB 2012, een verwaarloosbaar bodemrisico te behalen. Een analyse van de diverse combinaties van maatregelen en voorzieningen (BRCL) maakt onderdeel uit van de uiteindelijke aanvraag omgevingsvergunning (revisie).

Voor de realisatie van nieuwe bodembedreigende activiteiten zal de kwaliteit van de bodem en het grondwater worden vastgelegd middels een nulfase bodemonderzoek.

2.5.3 Geluid

De wijzigingen gaan gepaard met het vervallen, verschuiven en plaatsing van akoestische bronnen. De belangrijkste bestaande geluidsbronnen (WKK's) komen te vervallen, waardoor in deze fase kan worden aangenomen dat er akoestisch gezien geen nadelige gevolgen te verwachten zijn.

Een akoestisch onderzoek maakt onderdeel uit van de uiteindelijke aanvraag omgevingsvergunning.

2.5.4 Trillingen

Gezien de aanwezige installaties en processen wordt geen trillinghinder verwacht.

2.5.5 Geur

Het realiseren en bedienen van een mestvergistingsinstallatie gaat gepaard met geuremissie. Hoewel de hoeveelheid biomassa niet wordt verruimd kan er door het wijziging van de installaties en activiteiten veranderingen optreden in de geuremissie. Voorzien is de om de geuremitterende procesonderdelen (hoofdzakelijk opslag biomassa en digestaatscheiding) aan te sluiten op een geurverwijderingsinstallatie waardoor de geurcomponenten worden verwijderd. Daarnaast wordt een uitlaat boven op de biofilters geplaatst.

Op basis van het uitgevoerde geuronderzoek en de daarbij behorende verspreidingsberekeningen is gebleken dat met de voorziene configuratie van geurbepalkende voorzieningen een waarde wordt bereikt die (net) niet voldoet aan de streefwaarden voor nieuwe activiteiten zoals opgenomen in het geurbeleid van de provincie Friesland maar wel ruimschoots aan de richtwaarden. De gemeente Noard East Fryslân heeft voor het beoordelen van de geursituatie aangesloten bij het provinciaal beleid en besloten dat de maatregelen die door het bedrijf zijn genomen voldoen aan de best beschikbare technieken en tevens voldoende garantie bieden voor een goed woon- en leefklimaat.

Het geuronderzoek wordt bij de aanvraag omgevingsvergunning bijgevoegd en geeft geen aanleiding om te verwachten dat er belangrijke negatieve gevolgen op het aspect geur kunnen ontstaan.

2.5.6 Luchtkwaliteit

In Nederland zijn de componenten stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (PM₁₀) de meest kritische luchtverontreinigende componenten, in dit kader is derhalve slechts gekeken naar deze componenten. Voor deze componenten bestaat in Nederland de hoogste kans op het overschrijden van de gestelde normen. In de tabel hierna zijn de grenswaarden voor de componenten NO₂ en fijn stof (PM₁₀) opgenomen:

Component	Concentratie (µg/m ³)	Omschrijving
NO ₂	40	Jaargemiddelde concentratie
	200	Uurgemiddelde concentratie (overschrijding max 18 p.j.)
Fijn stof (PM ₁₀)	40	Jaargemiddelde concentratie
	50	24-uursgemiddelde waarde (overschrijding max. 35 p.j.)

Tabel 3 – Grenswaarden NO₂ en fijn stof (PM₁₀)

Op basis van de Grootchalige Concentratie- en Depositiekaarten Nederland (GCN en GDN) bedragen de achtergrondwaarden voor NO₂ en fijnstof ter plaatse 7,04 µg/m³ respectievelijk 15 µg/m³.

De bestaande installaties voldoen aan emissie grenswaarden zoals weergegeven in paragraaf 3.2.1 (artikel 3.10) van het Activiteitenbesluit Milieubeheer. De wijzigingen hebben geen betrekking tot onderdelen die significante effecten op de luchtkwaliteit kunnen veroorzaken. Er worden geen nieuwe verbrandingsinstallaties opgericht, de uitstoot wordt zelfs beperkt in verband met het oprichten van een biogas opwaarderingsinstallatie.

Een onderzoek luchtkwaliteit maakt onderdeel uit van de uiteindelijke aanvraag omgevingsvergunning.

2.5.7 Stikstofdepositie

De dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden zijn Waddenzee (circa 750 m), Duinen Ameland (circa 8 km) en Duinen Schiermonnikoog (circa 19 km).

Voor de gehele inrichting, inclusief de gewenste aanpassingen, is een Aerius calculatie uitgevoerd welke onderdeel uitmaakt van de aanvraag Wet Natuurbescherming, welke ingediend is op 23-04-2021. Op basis van de aanvraag kan worden geconcludeerd dat significante effecten op de aangewezen beschermde Natura 2000-gebieden kunnen worden uitgesloten. De vergunning op grond van de Wet natuurbescherming is verleend op 12 mei 2023 onder zaaknummer 223189.

2.5.8 Flora- en fauna

Er worden geen wijzigingen doorgevoerd die potentieel gevolgen kunnen hebben voor aanwezige beschermde plant- en diersoorten. Alle wijzingen vinden plaats op bestaande verharding of in bestaande gebouwen.

2.5.9 Energie

Het energieverbruik is beperkt tot de werking van de installaties. Door gebruik te maken van de nieuwste en efficiëntere technieken wordt het energieverbruik zoveel als mogelijk beperkt.

2.5.10 Verwerking van afvalstoffen

Er vinden geen wijzigingen plaats in de innamecapaciteit. De inrichting is er, vanwege het feit dat er in de huidige situatie ook al afvalstoffen worden ingenomen, op ingericht om afvalstoffen te verwerken.

2.5.11 Additieven en hulpstoffen

Er worden op beperkte schaal hulpstoffen gebruikt ten behoeve van het proces. Een volledige lijst hiervan wordt opgenomen in de aanvraag omgevingsvergunning. Het gebruik hiervan levert geen risico's op voor de omgeving.

2.5.12 Risico en ongevallen

Voor de inrichting zijn reeds veiligheidscontouren vastgelegd en opgenomen op www.risicokaart.nl. Er vinden geen wijzigingen plaats voor wat betreft de risicobronnen.

2.5.13 Risico's voor de menselijke gezondheid

Bij de nieuwe activiteit is geen sprake van risico's, zoals bijv. legionella, voor de menselijke gezondheid als gevolg van de voorgenomen activiteit.

2.6 Conclusie

Gelet op alle kenmerken van het project ten opzichte van de bestaande situatie en de uitkomsten van de daarbij te verrichten berekeningen, kan worden uitgesloten dat het verschil tussen de milieueffecten van de aangevraagde situatie en de milieueffecten van de bestaande situatie belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben waardoor het opstellen van een m.e.r. (-beoordeling) noodzakelijk zou zijn.

3 LOCATIE VAN HET PROJECT

3.1 Bestaand grondgebruik

De activiteit zal worden gerealiseerd op het bedrijventerrein aan de Grândyk te [REDACTED]. Voor een beschrijving van de locatie, zie paragraaf 1.4.

3.2 Relatieve rijkdom aan natuurlijke hulpbronnen

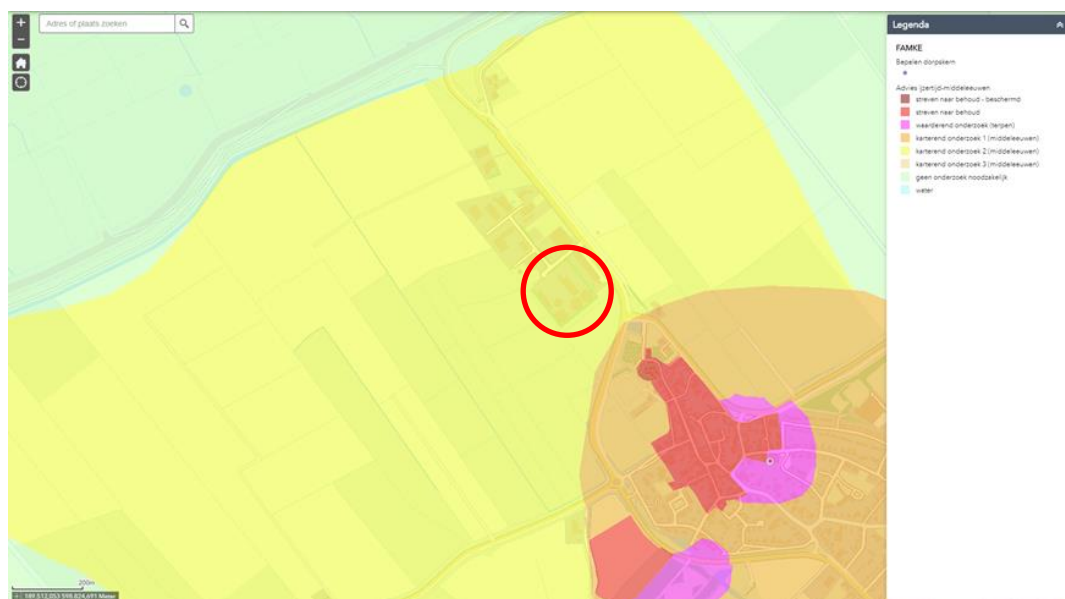
Omdat de beoogde locatie een bestaand terrein betreft, is er geen sprake van rijkdom aan natuurlijke hulpbronnen. Dit aspect is in deze vormvrije m.e.r.-beoordeling ook niet relevant.

3.3 Opnamevermogen van het natuurlijke milieu

Voor de huidige en voorziene activiteiten is een aanvraag Wet natuurbescherming ingediend en beschikt. De conclusie van deze aanvraag is dat er geen significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden te verwachten zijn.

3.4 Cultuurhistorie en archeologie

Voor de locatie is op basis van de provinciale waardenkaart Famke (Friese Archeologische Monumentenkaart Extra) het advies “Karterend onderzoek 2 Middeleeuwen”. Initiatieven tot 2.500 m² zijn vrijgesteld van archeologisch veldonderzoek.



Afbeelding 3 – Uitsnede Provinciale cultuurhistorische waardenkaart

3.5 Conclusies locatie van het project

De realisatie van het project heeft geen gevolgen voor het opnamevermogen van het natuurlijke milieu of is van invloed op waardevolle structuren of elementen in het gebied.

4 KENMERKEN VAN HET POTENTIËLE EFFECT

4.1 Bereik en aard van het effect

De effecten van de te realiseren wijzigingen zijn beschreven in hoofdstuk 2, hieruit blijkt dat voor de milieuaspecten geen negatieve effecten te verwachten zijn.

4.2 Grensoverschrijdend karakter van het effect

Gezien de ligging van de inrichting en de effectafstanden is er geen sprake van een grensoverschrijdend karakter.

4.3 Waarschijnlijkheid van het effect

Het optreden van effecten is waarschijnlijk, echter zullen deze gelijk zijn aan de bestaande situatie. Door getroffen maatregelen zijn deze niet significant.

4.4 Duur, frequentie en onomkeerbaarheid van het effect

De effecten zijn niet significant. Er is geen sprake van onomkeerbare effecten.

4.5 Cumulatie van effecten met de effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten

Zoals reeds in paragraaf 2.2 is geconcludeerd is zijn er, naast [REDACTED] aan Zee, geen andere ontwikkelingen of activiteiten in de omgeving die de milieueffecten vanuit de inrichting beïnvloeden en omgekeerd.

4.6 Mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen

Bij de keuze van de nieuwe apparatuur spelen energie efficiëntie, geluid- en geuremissie een rol. Daarnaast zal de nieuwe apparatuur aan de Best Beschikbare Technieken voldoen.

4.7 Conclusie kenmerken van het potentiële effect

Uit de hiervoor genoemde kenmerken en effecten kan geconcludeerd worden dat er als gevolg van de voorgenomen wijziging geen significante effecten zijn die belangrijke nadelige gevolgen op de omgeving hebben, een m.e.r. (-beoordeling) is dan ook niet noodzakelijk.

5 CONCLUSIES

Op grond van de mogelijke effecten die kunnen worden veroorzaakt door de voorgenomen wijzigingen moet worden geconcludeerd dat er geen relevante negatieve gevolgen voor het milieu verwacht worden. Daarom is het gerechtvaardigd te concluderen dat er geen m.e.r. (-beoordeling) opgesteld hoeft te worden.